

תמצית (בלבד) של הסדר הפשרה

בפסק דינו מיום 13.9.16 (להלן: "פסק הדין") אישר ביהמ"ש המחוזי בת"א ונתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה אשר נחתם במסגרת ת.צ. 14851-07-14 בין מר ג'ורג' רפאל (להלן: "המבקש") נגד לאומי קארד בע"מ (להלן: "לאומי קארד") ונגד א.ר. נולדג' פור אול בע"מ (להלן: "נולדג'") (להלן ביחד: "המשיבות").

1. ביום 8.7.14 הוגשה לביהמ"ש המחוזי בת"א בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבות (להלן: "בקשת האישור"). ביסוד התובענה טענת המבקש לפיה תוכנית "פינוקים 1+1" (להלן: "תוכנית הפינוקים" או "תוכנית ההטבות") אשר במסגרתה מאפשרת לאומי קארד ללקוחותיה, בתנאים מסוימים, לרכוש שובר לרכישת מוצר או שירות במחיר מחירון של בית העסק ולקבל, בלא תשלום נוסף, שובר לקבלת מוצר/שירות זהה (להלן: "שובר 1+1" או "פינוק 1+1") כוללת תנאי מקפת, שכן כאשר הלקוח אינו מממש את השובר 1+1 בתוך תודשיים מיום ההנפקה, השובר 1+1 פוקע. כמו כן נטען כי תקנון תוכנית הפינוקים מטעה בכך שניתן להבין ממנו כי רק המוצר/שירות שניתן ללא תשלום נוסף פוקע כעבור חודשיים מיום ההנפקה ולא המוצר/שירות שעליו שולם מחיר מחירון מלא.
 2. המשיבות דחו את טענות המבקש ואף על פי כן העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם פשרה, מבלי שמי מן הצדדים מודה בטענות האחר.
 3. אישור הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין כלפי המבקש וכלפי כל אחד מחברי הקבוצה בקשר עם כל הטענות והעילות הנוכרות בבקשת האישור ובתביעה וכן יוצר ויתור וסילוק מצד המבקש ומצד כל אחד מחברי הקבוצה, כלפי המשיבות, כך שלחברי הקבוצה לא עומדת עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי המשיבות ו/או מי מהן, בכל העילות והסעדים נשוא בקשת האישור והתובענה.
 4. הצדדים מסכימים, לצורכי פשרה, להנחה כי לקוחות לאומי קארד טעו לסבור כי הפקיעה של שובר 1+1 חלה רק על המוצר/שירות אשר ניתן ללא תשלום נוסף. בנוסף, ולצרכי פשרה, הגיעו הצדדים להסכמה כי טעות שכזו נכונה אך ורק לגבי הפעם הראשונה שבה פוקע השובר 1+1 שקיבל לקוח מסוים וכי מאותו מועד הלקוח מודע היטב לכך שהשובר כולו הוא שפוקע וכי זוהי עילת התביעה היחידה שמתקבלת ויתר עילות התביעה נדחות.
 5. הצדדים הסכימו כי התביעה ובקשת האישור כנגד נולדג' תידחנה בלא צו להוצאות.
 6. הצדדים הסכימו כי לקוחות לאומי קארד (שפקע להם תוקפו של פינוק 1+1 עד ליום 24.1.2016) יהיו זכאים, עבור הפעם הראשונה בלבד שבה פקע להם שובר 1+1, לכרטיס רגיל אחד בלבד לסרט קולנוע. מדובר בסרט קולנוע שיוקרן ברשת בתי הקולנוע "גלובוס מקסי".
 7. הלקוחות הזכאים יקבלו הודעה על כך בדפי פירוט העסקאות ובמסרון (ככל שמספר הטלפון העדכני שלהם נכלל במערכות לאומי קארד).
 7. כרטיס הקולנוע יזון באופן אוטומטי לכרטיס האשראי של הלקוח שפקע לו פינוק 1+1, בתקופת הרלוונטית ושזכאי לכך בהתאם להסדר הפשרה, וזאת החל מה-1.1.2017, ויהיה בתוקף עד ליום 5.3.2017
- לתברי קבוצת הזכאים אשר כבר אינם לקוחותיה של לאומי קארד, יישלח שובר ידני שיזכה אותם בכרטיס הקולנוע שתוקפו חודשיים. המען למשלוח יהיה הכתובת העדכנית ברישומיה של לאומי קארד.
8. האמור לעיל מהווה תמצית בלתי מחייבת בלבד הכוללת את העקרונות המרכזיים בהסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהודעה זו לבין האמור בנוסח הסדר הפשרה המלא (כפי שהוגש לאישור בית המשפט), יגברו הוראות הסדר הפשרה כפי שאושר בפסק הדין.
- מצ"ב הסדר הפשרה ופסק הדין.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בספטמבר 2016
באלול תשע"ז

תי"ד 14891-07-14 רפאל נ'
לאומי קארד בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת שושנה אלמגור

- | | |
|---|--|
| <p>ג'ורג' רפאל
ע"י ב"כ עו"ד דוד מזרחי ועו"ד אורלי בן-צמי
נד</p> <p>1. לאומי קארד בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יהואל כשר ועו"ד עפר שובל</p> <p>2. א.ר. גולדג' פור אול בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ארנון גיצלסר</p> | <p>המבקש (תובע)</p> <p>המשיבה (נתבעת)</p> <p>המשיבות (נתבעות)</p> |
|---|--|

תמצית

בעקבות בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית ולמזן תקפי של פסקדין לחסוד מיום 22.02.16

פניי בקשה, לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות), לאשר הסדר פשרה.

משיבה 1 סנפיקה וסולקת כרטיסי אשראי. לפני כארבע שנים פתחה אתר מרשתת בכתובת www.ic-netavot.co.il, שאותו מפעילה משיבה 2, והחלה לחצוץ הטבות ללקוחותיה. אחת מתן נקראת פינוקים 1+1 ומאפשרת, למי שעשה בכרטיסו עסקאות בסכומים מסוימים בתוך הקודם, לקנות באתר תמורת מחיר מלא שוקרים לקניית שירות או מוצר ולקבל היגם שירות או מוצר זהה. בבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית העלה המבקש כמה וכמה טענות נגד עסקה זו. הוא גרס שהמשיבה מתעשרת על חשבון הלקוח שלא כדין בגלל תנאי מקפה שקבעה בחוזה אחר. זאת משום שהשובר תקף למשך חודשיים, ואם לא נוצל בסופם הכסף ששולם אינו מוחזר וכלשונו היא „מחלסת" אותה. לדעתו הייה על המשיבה לחשיב במקרה כזה את מרבית הכסף ללקוח, לתת לו ארכת בת תודשיים למימוש השובר או לאפשר לו לקבל בבית העסק את המוצר או השירות האחד שאת מחירו המלא שילם. בראות עיניו של המבקש ה„הטבח" היא קבלת המוצר או השירות הנוסף ללא תשלום, ובהקשר זה הוא הפנה לתנאים שפורטו תחת המילים „חשוב לדעת" בעמוד ההזמנה, כמו אלה:

*מלאי מינימלי להטבה: [...] *ניתן לחזוין עד 2 פינוקים 1+1 עבור הטבח זו באותו החודש. *חוקף לטימוש פינוקים 1+1: עד החדשיים פיוס ההזמנה. *הטבח שפג תוקפה איננה ניתנת לטימוש על ידי הלקוח ולא יינתן זיכוי כספי בגינה. [...] *ההטבה היא עד גמר המלאי. [...] *יש למוש את הפיוק הנדכש ואת הפיוק טכיון במותנה באותו מועד. *בכפוף לתקנון פינוקים+פלוס ואחד ההטבות.

(ראו נספח ט לבקשה לאישור; תחדגשה במקור)

התנאי „הטבח שפג תוקפה איננה ניתנת לטימוש על ידי הלקוח ולא יינתן זיכוי כספי בגינה" הופיע גם בסעיף 1.6 לתקנון האתר. הטבת „פינוקים 1+1", כאחת ההטבות המוצעות לרכישת, חגורה בתקנון כך:



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בספטמבר 2016
יבאלול תשע"ז

תי"ד 14851-07-14 פ"ד נ' 14851-07-14
לאומי קארד בע"מ ואח'

[...] רכש פריס/שירות אחד בבית העסק באמצעות האתר במחיר קופה ומקבלי פריס/שירות נוסף ללא תמורה (החל מביניהם). לחלופין, תיתכנה הסבות של הנחה בשיעור של 50% על מוצרים/שירותים בבית העסק.

(סעיף 1.1.3)

מכל אלה, סבר המבקש, הקורא מבין בטעות שגם אם לא נוצל השובר בתוך הודשיים עדיין ניתן לקבל בבית העסק את המוצר שתמורתו שולמה.

אם כן עילות התביעה הן תנאי מקפח בתוצה אחיד, לפי חוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1982; הסעיף, לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הצרכן), אשר גרמה לחברי הקמפוז טק ממון בסכום חשובים וכן טק לאימוני; עשיית עושר ולא במשפט, לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, עילה הגדרת אחיזה את חובת החשבה.

משיבה 2 טוענת כי אינה קיימת הנכונה של המבקש ומשיבה 1 הצטרפה לטענתה. על עצמה טוענת משיבה 1 כי בזיומה תאגיד ער במקאי אין חוק הגנת הצרכן חל עליה (ראו סעיף 39 לחוק). על כל פנים הסבירה כי התשלום בעבור המוצר או השירות הנוסף הוא על חשבונה ולפעמים גם על חשבונה של בית העסק, ולקוח שלא ניצל את זכותו בזמן קיבל תמורה לכספו אך יותר עליו. ההטבה, פירשה משיבה 1, היא רכישה שני מוצרים במחיר אחד ולא רק הענקת המוצר או השירות השני חינם. תימוכין לכך מצאה בתקנון: אילו היה הפירוש שהמבקש מציע הפירוש הנכון, היה מדובר שם במוצר א ובמועד המימוש שלו לחד ובמוצר ב ובמועד המימוש שלו לחד. אבל, לטענתה, אם נלך לשיטת המבקש נמצא שהתקנון אינו מסדיר דבר באשר למוצר ב, ושלצדדים כמו... (החשולונו בגין החשבה...) (סעיף 4.4) ועוד אין משמעות. על כך הוסיפה שהמבקש הקפיד להשמיט מהתנאים שציטט משפטים שבהם מופיע השורש רכש, בפרט בצמידות לשם העצם, "הטבה". היה עליו לראות, אליבא דמשיבה, כי אלמלא החטעיה הוא לא היה מותקשר בעסקה, אבל בפחות משנה וחצי הוא רכש 24 הטבות 1+1 (גם אחרי שמת בחליץ, ר-15 מותקן אחרי שפנה אליה) והסך 950 ₪; בשיתוף עם נציגות שירות מטעמה (התמליל - נספח 3 לתשובה לבקשה) הוא טען אך שהעסקה לא הוגנת, ולא שהוטעה.

לגישת המשיבה אין לומר כי היא עושה עושר ולא במשפט, שכן היא משקיעה רבות בתכנית, אינה מרוויחה כאשר תקפו של שובר פג ואם נותרים בידיה כספים, הרי זה בגלל התסכס שכרזתה עם הלקוח ולא, שלא על פי זכות שבדין. התנאי המקפח שניסח המבקש לתקוף הוא לדברי משיבה 1 סעיף התמורה, ואולם אין בו פסול ובחינה של החוזה בכללותו מלמדת שתלקוחות יוצאים ממנו נשכרים. תניה, אף אם הייתה יכולה להיות משופרת מבחינת חלקות - אין לומר שחיא מקפחת, ומכל מקום היא מתאזנת עם העסקה כולה. בהקשר זה ציינה כי החוזים הם חד-פעמיים, יש להם חלופות, המוצרים שניתן לרכוש הם בבחינת מותרות, אין פערי מידע בין הצדדים לחוזים והלקוח אינו חייב להתקשר בהם. יש לציין שמשביבה 1 ביקשה לסתור את טענת התנאי המקפח בטענה שחוק הגנת הצרכן החריג שובריים שנועדו לרכישת מוצר או שירות מסוג מסוים מהחובה להעניק תוקף מינימלי של חמש

2 מתוך 6



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בספטמבר 2016
"באלול השני"

תי"ד 14851-07-14 דל"ב נ'
לאתר קארד ב"ג"ו נא"י

שנים – אך המבקש לא טען שאותו סעיף תוא ממין העניין כאן. ככל שהדברים אמורים בנקב הנטען גרסה משיבה 1 כי המבקש לא הוכיח קשר בינו לבין החטעיה שקבל עליה. היא סברה כי לטענות לחוסר נוחות ולפגיעה באוטונומיה אין שחר, ומקורן בכך שהמבקש לא היה שבע רצון מהתנהגותה. להשקפתה בקבוצה יכול להיות חבר – אם בכלל – רק מי שהפסיד מהתכנית יותר משהרוויח, שטוען שתוטעה ושלא קנה עוד שוברים אחרי שלא הספיק לנצל שובר. למעשה אף המבקש עצמו אינו יכול להיות חבר בת וחיא קטנה מכדי להצדיק תובענה ייצוגית.

בתשובתו המפורטת טען המבקש בין השאר כי החובה לגלות לצרכן פרטים מהותיים בעסקה והאיסור להטעותו חלות גם על תאגיד עור בנקאיים, ומכל מקום הוא עצמו ראה את העסקה כצרכנית במתונה. בעיניו האופן שבו פירש את מתות העסקה הוא היחיד שיש בו היגיון, ואם התכונה המשיבה אחרת היא לא הציגה זאת בבידור ולא הבהירה את תנאי העסקה לפני הלקוח טרם שהתקשר בעסקה. המבקש כבר טענה כי עסקת „1+1” הנהנה בשיעור חמישים אחוז הן היעדרה, וחיידד כי החתמה במקרה דגן מתקבלת רק כאשר השובר מנוצל. הוא גם עמד על כך שהמשיבה אינה משלמת את הכסף לבית העסק אלא כאשר החטבה ממומשת, וטען כי היא משתמשת בכסף של לקוח אחד לממן לקוח אחר. כמורכב טען שכינוי המוצרים והשירותים המוצעים „מחודדות” הוא הכללה רחבה מדי, ברם אפילו כך היו ואף אם מביאים בחשבון שהלקוח מתקשר בעסקה מרצונו – לא הייתה למשיבה הזכות להטעות.

המגעים לקראת כריעתו של הסדר הפרטה החלו כבר לאור הדיון הראשון. בדיון הנוסף והאחרון, שנערך כעבור חודשיים, דיווחו בקווים כלליים על ההסדר שיפורט לקמן ואז פנו לתת לו צורה ופנה. לפי ההסדר ימוצה כל חבר בקבוצה על שירות או מוצר אחד ששילם עליו את מחיר הקופה המלא ושתוקף הזכות לקבלו פקע. הנתת המוצא שבבסיס הסכמה זו היא שהחברים טעו בכל חנוגע למוצר הראשון ולא למוצר השני, שהוענק לתם במתנה. הפיצוי ניתן על השובר הראשון שנרכש ושתוקפו מן לפני שנוצל וזו לא, מתוך הנחה כי מי שלא הבין את תנאי השובר מלכתחילה הבין אותם כשפקע חתוקף בפעם הראשונה. עוד לפני שגובש ההסדר שב המבקש הטעים (ראו לדוגמה סעיפים 7, 22 לבקשה לאישור) כי אין בפיו טענות בדבר שוברים לרכישת כרטיס כניסה לאירוע מסוים, שהרי לתם אין ערך אחרי התאריך שבו התקיים האירוע. מוסכם על הצדדים כי מי שהזמין שוברים כאלה לא חוטעה אפילו לחלכה, ומכאן שאין סיבה לפצותו. המועד שלאתריו לא יהיה מי שרכש שובר זכאי לפיצוי כלשהו כשיפקע תוקפו הוא 24.01.16, שאז הוסיפת משיבה 1 לתקנתן התכנית את החערה הזאת:

לתשומת ליבך – פינוק מסוג „1+1” הינו בתוקף למשך חודשיים (או כל פרק זמן אחר) בהתאם לתועד הקופה בסדרים חומנת הפינוק. כעבור פרק הזמן הנקוב בסופס חומנת הפינוק, פוקע תוקף הפינוק 1+1, ולא תוכל לחסותם בו (לא במצור/שירות ששולם עבורו מחדד מלא ולא במצור/שירות שחונקבל ללא תשלום) אז לקבל החדד כספי כלשהו בגין חסכות ששולם על ידך בעת רכישת הפינוק 1+1).

3 מתוך 6



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בספטמבר 2016
יבאלול תשע"ז

תייצב 14-07-14851 דפאל 1'
לאומי קארד בע"מ ואחד

(סעיף 15 לחסכ"מ, והודגשה במקור)

את הקבוצה מגדיר הסדר הפשרה כך:

[...] „לקוחות לאומי קארד שרכשו ממנה טוברי קנייה, למסעדות, אספקציות וסרטיס, במסגרת תוכנית ההסבות 1+1, שפגם תוקפם ללא שתשתמשו בהם, וללא שקיבלו מלאומי קארד כל החדר כספי או אחד בנינט. בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה“

(סעיף 4 לחסכ"מ)

הצדדים הסכימו כי הפיצוי יוענק בדמות כרטיס לסרט קולנוע, על סמך הצהרתם כי זו הזכות שהקנו מרב השוברים שהוזמנו ולא נוצלו בעוד מועד. למען לא יאלצו החברים בקבוצה לבתת את רגליהם כדי לצפות בסרט חרוק ממקום מושבם, יחולק אפוא לכל אחד ואחד מתברי הקבוצה שאותם המשיבה ידעת לאתר לפי רישומיה כרטיס אחד לסרט שיציגו בתי קולנוע בחמש ערים גדולות לפחות. הזכות לשימוש בכרטיס תעמוד בתוקפה למשך חודשיים מיום שותטען – כמו יתר המוצרים והשירותים שניתן לרכוש בתכנית כרגיל – על כרטיס האשראי של החבר בקבוצה. בסוף אותה תקופה יפוג תוקפה וחוא לא יחא זכאי לפיצוי נוסף.

זכותם של החברים בקבוצה לפיצוי תובא לידענם בהודעה שתיושם בדף פירוט העסקאות בכרטיס האשראי שלהם, בדף הבית של אתר המרשתת של תכנית החטבות, ואם ידוע למשיבה מספר הטלפון הנייד של החבר – במסרון. לבקשת הצדדים מובהר בזאת כי המסרונים שישוגרו, אף אם ישלחו למספר טלפון שאיננו נכון, לא ייחשבו „דבר פרטות“ כתגודתו בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תתשמ"ב-1982.

שווי הפיצוי לכלל החברים בקבוצה הוא 3,819,153 ש. זו המכפלת של 39 ש, שווי חשוק של כרטיס קולנוע רגיל, ב-97,927, מניין החברים בקבוצה שהיו זכאים לפיצוי ביום שבו נרשמו בתקנון התכנית החדשה דלעיל. חותבענה נגד משיבה 2 והבקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נדחת בזאת. אין צו לחוצאות.

לכאורה, לפי האמור בבקשה לאישור – סדרם נדונה – היא עומדת בתנאים הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, מהטעמים שפרטו לעיל. אני סבורה כי הסדר הפשרה חוגן, ראוי וסביר בחתהשב בעניינם של החברים בקבוצה, וכי הוא חדרך היעילה והחוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין.

אין להתעלם מטענתה של משיבה 1 כי לא כל החברים בקבוצה טעו לחשוב שרק הזכות לרכוש את המוצר או השירות הזחה פוקעת בחלוף חודשיים מיום רכישת השובר. הפיצוי, לעומת זאת, גורף וניתן לכלם גם יחד. אין נדרשת הבחנה בין מי שהטעו אותנו הפרטומים ובין מי שחבין את המצב לאשורו,

4 מתוך 6



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בספטמבר 2016
באלול תשע"ו

תי"ד 14851-07-14 נ' 1
לאומי קארד בע"מ ואח'

האין מתבקשת הוכחה כזו או אחרת. אמנם סוג הפיצוי אחיד לכול, אבל זה טיבה של פשרה: הזקקה על המינוט שאינו מנצל את השוברים לרכישות כרטיסים לסרטים שאם הם פוקדים, רובם ככולם, את אולמות הקולנוע מפעם לפעם. העובדה כי רוב השוברים שנקעו תוקפם יועדו להתממש בהצגה היומית, הראשונה או השנייה מצדיקה גם את שווי הפיצוי, אם נביא בחשבון שמשיבה 1 הציעה לרכישה אף שוברים שערכם גבוה מ-39 ש"ח – כמו למשל אלו שהזמין המבקש, לרכישת ארוחה תמורת 49 ש"ח. כמו כן יש ליתן משקל לטענת הרגנה כי הזמנת השובר היא עסקה אחת, על הדבש (הזכות לקבל שני מוצרים בשווי מוצר אחד) ועל העקץ (הגבלת משך הזמן לקבלת שניהם). לפיכך אני סבורה כי שווי הפיצוי סביר, הוגן ועדיף על תוצאתו הסופית של חליף ארזך ויקר, שאותה מי ישורנו בשלב הזה. על כל זה יש להוסיף את ההערה שנספח לתקנון התכנית, שאמורה למנוע טעות לתבא. הפשרה כולה משקפת אפוא היטב את הסיכויים ואת הסיכונים הטמונים בניהול התיק.

מהנימוקים האמורים לעיל אני רואה צורך במינוי בודק, אשר לא יסייע להגיע לתוצאה מדויקת בהרבה מזו שאליה הגיעו הצדדים בהסכמה. הפיצוי בענייננו ניתן לכל חבר וחבר בקבוצה. קביעת סכמו של פיצוי מסודרת לשיקול דעתו של בית המשפט, אשר נותן דעתו על שאלות של משפט ושל עבודה ועל השיקולים שבאורו לעיל. בודק יזדקק בין היתר לטוקר כדי לחשב את השיעור המשוער של חברי הקבוצה אשר ידעו את תנאי הרכישה ולא טעו, כמה מאלו שטעו לא היו מממשים את השובר וכיצד באלה נתונים. מינויו אך יסרב את הדיון ויקר את עלותו, וספק אם בסופו של דבר יהיה בו ערך שיצדיק החלטת כזו. כאן המקום לציין כי היתר המשפטי לממשלת הודיע שאין לו התנגדות לחסכם ולא העיר הערות עליו.

עילות התביעה הן שפורטו בפתת פסק'הדין, והן תיחשבה מעשה בית דין נגד החברים בקבוצה. בין שאר השאלות המשותפות לכלל החברים בקבוצה נמצא את אלו:

- א. האם התנאי וההגבלה של ניצול השובר בתוך תדשיים ימים, שאם לא כן יחולש מלא סכום שובר הקניה על יקדי המשיבה הינה תנאי מקפח בהתאם אחיד בהתאם לאמור בהוק החוזים האחדים.
- ב. האם המשיבות הפרו את הוראות הדין והפסיקה עת החליטו לחלס את כספי לקוחותיהן שלא הצליחו לסמם את שוברי הקניה עד לתאריך תפוגתם.
- ג. האם המשיבה מטעה את לקוחותיה בפרסומיה?
- ד. האם נגרם לחברי הקבוצה נזק? ומה טיבו של הנזק?
- ה. האם זכאים חברי הקבוצה לפיצוי בגין נזקם?

(סעיף 45 לבקשה לאישור)

מובחר בזאת כי אין בפסק'דין זה כדי להביע עמדה בשאלה אם תקנון התכנית מושא בקשת האישור מקפח או אם איזו מתנאיו הוא בבחינת תנאי מקפח בתוזה אחיד.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

13 בספטמבר 2016
"באלל תשע"ו

תי"ד 14851-07-14 רפאל נ'
לאומי קארד בע"מ ואח'

הצדדים המליצו לפסוק למבקש גמול בסך 70,000 ₪, לבאי-כוחו עו"ד מורחי שכר טרחה בסך 290,000 ₪, בצירוף מס ערך מוסף, ולבאת-כוחו עו"ד בר-עמי שכר טרחה בסך 220,000 ₪, בתוספת מע"מ. שכר הטרחה, גם אם הוא גבוה יחסית, נראה לי סביר, נכון וראוי. הניתוח המשפטי בבקשה לאישור מלומד ומעמיק וניכר בה שהיא פרי עבודה מאומצת. החליך והסוגיות שהתעוררו בתובענה חגיבי פרות לפני שהתעורר הצורך לשמוע חקירות: חנקטן של תכנית החטבות חודד ושווי הפיצוי שתקבל תקבוצה טאה ביותר. נוכח המאמצים שהובילו לכך אני רואה לנכון לאמץ את הסכמת הצדדים.

משיבה 1 תשגר לזכאים על-פי פסק-הדין שכבר אינם לקוחותיה שובר ידני שיזכה אותם בברטיס הקולנוע. על השובר יירשם כי תוקמו לחודשיים, שלאחריהם לא תהיה ללקוח הזכות לנצל. המען למשלוח יחיה הכתובת העדכנית ברישומיה. בתוך 45 יום מוזים תגיש המשיבה דוח מאת רואה-החשבון החיצוני שלה בדבר ביצועו של פסק-הדין, ובכללו פירוט על אלו שאינם אוזרים בברטיס אשראי שניפקה המשיבה ושנשלח אליהם שובר המתנה.

פרסום שני – בימונים, ידיעות אחרונות ו, הארץ. חמודעה תיכתב באותיות קריאות וגודל לא יפחת משליש העמוד. המילים „לאומי קארד“, „פינקים 1+1“, „החבזה“ תודגשנה במדעת. תוכנת יבא לאישורו של בית המשפט בתוך עשרה ימים מהיום. תזכורת פנימית – ביום 25.09.16.

ניתן בלשכתי היום, י' אלול תשע"ו (13 בספטמבר 2016).

המוכילות תשגר פסק-הדין לצדדים.


שושנה אלמגור, שופטת

הסדר פשרה בתביעה הייצוגית

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 18 לחודש פברואר 2016

בין:

ג'ורג' רמאל (ת.ז. 65594798)
ע"י ב"כ עו"ד דוד מזרחי ואחי
מרחוב חורב 4 חיפה 343418
טל: 04-8113711-04 פקס: 04-6489431

המבקש:
(התובע)

ל בין:

1. לאומי קארד בע"מ (ח.פ. 512905423)
ע"י ב"כ עו"ד יחיאל כשר ואו עופר שובל, ממשרד
תדמור ושות', פרופ' יובל לוי ושות', מרחוב מנחם בגין
132, המגדל המרובע, קומה 34 תל אביב 6701101
טל: 03-6846000-03; פקס: 03-6846001

2. א.ר. נולדג' סור אול בע"מ (ח.פ. 513866988)
ע"י ב"כ רוטנשטרייך - גיצלטר, עו"ד
מרמי אבן גבירול 25 תל-אביב, 64078
טלפון: 03-5258090; פקס: 03-5258080

המשיבות:
(הנתבעות)

וביום 8.7.2014 הגיש המבקש תביעה ובקשה לאשרה כייצוגית במסגרת ת"צ 14851-07-14 בבית
המשפט המחוזי בתל-אביב נגד המשיבות (להלן, בהתאמה: "בקשת האישור" ו-"התובענה");

הואיל

ובבקשת האישור העלה המבקש מספר טענות כנגד המשיבה 1 (להלן: "לאומי קארד") שתמציתן
הינה כדלקמן:

והואיל

לאומי קארד מפעילה, באמצעות המשיבה 2, תוכנית "פינוקים 1+1" (להלן: "תוכנית תמינוקים"
או "תוכנית ההטבות"), שבמסגרתה היא מאפשרת ללקוחותיה, בתנאים מסוימים, לרכוש שובר
לרכישת מוצר או שירות במחיר מחירון של בית העסק ולקבל, בלא תשלום נוסף, שובר לקבלת
מוצר / שירות זהה (להלן: "פינוק 1+1" או "הטבת 1+1").

היה והלקוח אינו מממש את השובר 1+1 (קרי את שני המוצרים/שירותים), בתוך חודשיים,
השובר 1+1 פוקע, והלקוח אינו זכאי לקבל בחזרה את התשלום ששילם כדי לקבל את הטבת ה-

1+1

המבקש טען בבקשת האישור כי התנאי לפיו גם אותו מרכיב של השובר המבטא את השירות שבגיננו שילם הלכות תשלום מלא, פוקע בתוך חודשיים, הוא תנאי מקפת בחוזה אחיד (להלן: "סענת התנאי המקפח"), כי כנוצאה מכך לאומי קארד עושה עושר ולא במשפט.

המבקש הוסיף וטען וכי תקנון תוכנית המינוקים מטעה בכך שניתן להבין ממנו כי רק המוצר / שירות שניתן בחינם פוקע כעבור חודשיים ולא המוצר/שירות שעליו משולם מחיר מחירון (להלן: "סענת ההטעיה").

בקשת האישור, כמובהר בה, אינה נוגעת לשוברים לרכישת מוצרים /שירותים פסחיים שלא מומשו ע"י לקוחות לאומי קארד כגון שוברים להופעה או הצגה בתאריך ספציפי או בתאריכים ספציפיים.

התביעה ובקשת האישור הוגשו גם נגד המשיבה 2 (להלן: "נולדיג") משום שהיא מפעילה עבור לאומי קארד את אתר ההטבות.

והקבוצה המיוצגת הוגדרה בבקשת האישור ללקוחות לאומי קארד שרכשו ממנה שוברי קניה, למסעדות, אטרקציות וסרטים בתוכנית המינוקים, שפג תוקפם ללא שהשתמשו בהם, ולא שקיבלו ממנה כל חתור כספי בגינם, בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה.

והטענים שהתבקשו בבקשת האישור הינם בתמצית כדלקמן:

מתן צו הצהרתי שבו ייקבע כי לאומי קארד הטעתה את לקוחותיה בתוכנית המינוקים וכי סעיפי תקנון תוכנית המינוקים הינם סעיפים מקפחים בחוזה אחיד ומכאן דינם להתבטל;

וכן צו עשה לפיו על לאומי קארד לאפשר ללקוחותיה להאריך את תוקף השוברים, שעליהם שולם מחיר מחירון, שפקעו, או לחילופין על לאומי קארד לאפשר ללקוחותיה לקבל זיכוי כספי /או החזר כספי בגין עלות השובר ששילמו בניכוי דמי טיפול בשיעור של 5%-10%, ולחלופי חילופין – ממועד פקיעת תוקף השובר, יוכל לקוח לאומי קארד לנשט לבית העסק המצוין בשובר הקניה ולקבל מוצר/שירות 1 בלבד, מתוך ה 1+1 שהעניק השובר בתחילה, קרי לאפשר ללקוח לממש את העלות המלאה ששילם כמחיר מחירון על אותו מוצר/שירות, וזאת לתקופה ארוכה יותר מחודשיים ימים.

ביום 29.12.2014 הגישה לאומי קארד תגובה לבקשת האישור בה דחתה את הטענות שנטענו במסגרת בקשת האישור, וטענה, בין היתר, כדלקמן:

- דין בקשת האישור כנגד לאומי קארד לחידחות משום שלאומי קארד אינה כפופה לחוק הגנת הצרכן שעליו מווססת בקשת האישור, בהיותה תאגיד עזר בנקאי.
- אף לו חוק הגנת הצרכן היה חל על לאומי קארד, דין בקשת האישור היה לחידחות בשל הסדר שלילי הקבוע בחוק הגנת הצרכן: המחולק קבע, מפורשות, כי מגבלה לעניין תוקפם של תווי קניה (חמש שנים ממועד ההנפקה) אינה חלה על שוברים המיועדים לשימוש בסוג מסוים של מוצר או שירות כמו השוברים נשוא התובענה.
- טענת ההטעיה אינה נכונה – תקנון לאומי קארד מתייחס לשני המוצרים "1+1" כמקשה אחת, כאשר ההטבה היא רכישת מוצר של "1+1" קרי, ההטבה הינה העסקה כולה. גם

והואיל

והואיל

והואיל

משום כך, לאומי קארד אינה מטעה את לקוחותיה לחשוב שלאחר חודשיים יפוג תוקפו רק של השובר עליו לא שולם מחיר מחירון מלא ולא של ה"1+1".

- הטענה בדבר תנאי מקפת בחוזה אחיד שבתובענה ובבקשת האישור אינה נכונה שכן תוכנית ההטבות מיטיבה מאוד עם לקוחותיה ולכן לא יכולה להיחשב כמקפחת, ובכלל מדובר בתנאי עסקי לגיטימי בעסקאות מסוג זה.
- הטענה בדבר עשיית עושר ולא במשפט חסרת בסיס – הותרת כספי הרכישה בידיה של לאומי קארד, במצב של אי מימוש שוברים במועד, אינה תוצאה של פעולה או מחדל שלא כדון אלא של תוכן ההסכם בין הצדדים. כמו כן, יסוד "ההתעשרות" אינו מתקיים באשר מדובר בתכנית הממומנת על ידי לאומי קארד בסכומים ניכרים.

והואיל וביום 12.2.2015 הוגשה תשובת המבקש לתגובת לאומי קארד לבקשת האישור, בה זחה המבקש את טענות לאומי קארד בתגובתה.

והואיל וביום 1.7.2015 התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה בה הביעו ב"כ הצדדים את כוונתם לנסות ולהגיע להסדר מחוץ לכתלי ביהמ"ש.

והואיל ביום 9.9.2015 התקיימה ישיבת קדם משפט נוספת בה הביעו, בשנית, ב"כ הצדדים על כוונתם לנסות ולהגיע להסדר מחוץ לכתלי ביהמ"ש ואף הציגו מתווה עקרוני בפני בית המשפט הנכבד.

והואיל ובעקבות זאת, ניהלו הצדדים מו"מ, במטרה למצוא פתרון מוסכם למחלוקת ביניהם.

והואיל ולאור זאת, גובש בין הצדדים מתווה הפשרה המפורט בהסכם זה להלן אשר במסגרתו נקבע הסדר שמטרתו להסדיר את הסוגיות שמתעוררות בתביעה כמפורט להלן.

והואיל והצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

והואיל והצדדים סבורים, כי ההסכם המפורט להלן הינו הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה בסוגיות שבמחלוקת.

לפיכך, הוצאה, חותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

א. מבוא, נספחים ופרשנות

1. המבוא להסדר זה מהווה חלק בלתי נפרד מן ההסדר (להלן ביחד: "ההסדר").
2. הסדר זה הינו לצורכי פשרה בלבד ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו ו/או תלקן, או חוזר בו מטענה שטען, כאשר ההסדר הינו בין כלל חברי הקבוצה לבין המשיבות וכל מי שמטעמן
3. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסדר. כל האמור בלשון יחיד בהסדר, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
4. לכך המונחים המפורטים להלן בהסדר תהא המשמעות כדלקמן:

הקבוצה המיוצגת: "לקוחות לאומי קארד שרכשו ממנה שוברי קנייה, למטענות אטרקציות וסרטים, במסגרת תוכנית ההטבות 1+1, שפג תוקפם ללא שהשתמשו בהם, וללא שקיבלו מלאומי קארד כל החזר כספי או אחר בגינם, בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה"

עקרונות הסדר הפשרה

5. מוסכם על הצדדים כי תקנון תוכנית החטבות של לאומי קארד אינו מקפת וכי התנאי לפיו שוברי ההטבות 1+1 פוקעים כעבור חודשיים בלא שהלקוח זכאי להחזר כלשהו בגין שובר החטבה 1+1 שפקע הינו תנאי לזיטימי (כלומר טענת התנאי המקפח כהגדרתה לעיל נדחית במפורש).
6. בלא להודות בכל זכות ואו טענה מקובל על הצדדים כי הפיצוי הניתן לחברי הקבוצה בגין הסדר זה ניתן רק בגין טענת ההטעיה כאשר יתר הטענות בבקשת האישור נדחנה.
7. לצורכי פשרה, מוכנים הצדדים להגיע להסכמה המניחה כי לקוחות לאומי קארד טעו לסבור כי הפגיעה בחלופי הזמן, חלה רק על חלק משובר החטבה "1+1" (החלק שניתן בלא תשלום, קרי ה-1).
לצורכי פשרה, מוכנים הצדדים להגיע להסכמה, כי טעות שכזו נכונה אך ורק לגבי הפעם הראשונה שבו פוקע השובר 1+1 שקיבל לקוח מסויים וכי מאותו מועד הלקוח מודע היטב לכך שחשובר כולו הוא שפוקע (הן המוצר/שירות ששולם בגינו מחיר קופה והן המוצר/שירות שניתן בלא תשלום נוסף)
8. בהתאם לאמור לעיל, מוסכם על הצדדים כי הפיצוי יינתן רק עבור מוצר/שירות אחד שתוקפו פקע וששולם עליו מחיר קופה מלא.
כך למשל אדם שפקעו לו חמישת פיגוקים יקבל פיצוי עבור מוצר / שירות אחד שתוקפו פקע וששולם עליו מחיר קופה מלא ולא עבור חמישה פיגוקים. כמו כן מובהר כי הפיצוי הוא עבור מוצר אחד (זה ששולם עבורו מחיר קופה) ולא עבור המוצר 1+ שבגינו לא שולם עיני הלקוח דבר.
9. הואיל ומרבית הפיגוקים שפקעו הינם שוגרים לקולנוע, לצורכי פשרה, מוסכם כי הפיצוי יינתן בצורה של כרטיס אחד לקולנוע.

10. התביעה ובקשת האישור כנגד נולדג' תידחנה בלא צו להוצאות.

פיצוי בגין העבר

11. לקוחות של לאומי קארד אשר רכשו שוברים במסגרת "תכנית הפיגוקים 1+1" של לאומי קארד ואשר השוברים שרכשו פקעו בתום חודשיים מיום רכישת השוברים, יהיו זכאים, עבור הפעם הראשונה בלבד שבה פקע שובר 1+1, לכרטיס אחד לסרט קולנוע אשר יוקרן בבתי הקולנוע הממוקמים בלפחות 5 ערים שונות ברחבי הארץ (להלן: "הפיצוי").

כך לקוח שפקע לו יותר משובר 1+1, עדיין יהיה זכאי לכרטיס אחד בלבד לסרט.

לקוחות שפקע להם שובר 1+1 לאירוע ספציפי (למשל הופעה או הצגה) לא יהיו זכאים לכל פיצוי.

לאומי קארד תחלק לכל אחד מ-97,927 לקוחותיה הזכאים לפיצוי במסגרת הסדר זה כרטיס קולנוע אחד.

נכון לבדיקה שערכו הצדדים עובר לחתימה על הסדר זה שווי שוק של כרטיס קולנוע רגיל, עומד על סך של כ-39 ש"ח לכרטיס, בערכים של היום, ובסה"כ הטבה בשווי שוק ללקוחות של כ-3,819,153 ש"ח.

נתונים אלו של כלל לקוחות לאומי קארד הזכאים לפיצוי בהתאם להסדר זה, נכונים ליום 24.1.16 - אז תוקן תקנון לאומי קארד, כמפורט להלן.

יובהר ויודגש כי כלל הלקוחות הזכאים לפיצוי בהתאם להסדר זה, יקבלו את הכרטיס, בלא שיצטרפו להזכייה כי אכן הוטעו בפועל ודי בכך כי פג תוקפו של הפינוק 1+1 הראשון שהזמינו בכדי להבטיח להם את קבלת הפיצוי.

12. כרטיס הקולנוע יוזן באופן אוטומטי לכרטיס האשראי של הלקוח שפקע לו פינוק 1+1, ויהיה בתוקף של חדשיים מהיום שבו יוזן לכרטיס האשראי.

היה והלקוח לא ינמש את הכרטיס לקולנוע בתוך חודשיים, תוקפו יפקע והלקוח לא יהיה זכאי לפיצוי נוסף ולא תהיה לו כל זכות ואו טענה כנגד לאומי קארד.

כמו כן, היה והלקוח שזכאי לפיצוי במסגרת הסדר זה אינו נמנה עוד על לקוחות לאומי קארד, תשלח לו לאומי קארד, לבתובת המעודכנת אצלו, שובר ידני למימוש כרטיס הקולנוע, שלא באמצעות כרטיס אשראי של לאומי קארד, וגם הוא ימיה בתוקף של חודשיים, וככל שלא ימומש לא תהיה ללקוח כל זכות ואו טענה כנגד לאומי קארד.

11. הודעה ללקוחות בדבר הזכאות לכרטיס קולנוע כאמור תישלח בדרכים הבאות: באמצעות הודעה שתיכלל בדף פירוט העסקאות בכרטיס האשראי של הזכאי, באמצעות הודעת SMS (מסרון) (ככל שמספר הטלפון הסלולארי מצוי בידי לאומי קארד) וכן תפורסם באתר האינטרנט של תובנית החטבות.

עוד יובהר כי הצדדים פוטרם מראש את לאומי קארד, באופן סופי ומוחלט מכל טענה שתופנה כלפיה בדבר אי משלוח ה-SMS, ככל שלא מעודכן במערכתיה מספר הטלפון של הלקוח הרלוונטי.

כמו כן, הצדדים פוטרם את לאומי קארד מכל טענה שתופנה כלפיה, היה והודעת ה-SMS תשלח למספר שגוי, ואף לא תיטען כל טענה כנגד לאומי קארד ע"י הלקוח שקיבל את ההודעה השגויה.

מטעמי זהירות בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר כי הודעת ה-SMS שתשלחנה לא תחשבנה כדבר פרסומת כהגדרת מונח זה בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב - 1992, אף אם תשלחנה למספר טלפון שגוי.

14. יובהר ויודגש כי את כרטיס הקולנוע ניתן לממש בקופות הקולנוע והוא משקף שווי שוק של כרטיס רגיל הנרכש בקופות הקולנוע ברשת הספציפית שתיבחר ע"י לאומי קארד, בהתאם לתנאיי הסכם זה. היה והלקוח יבקש לחזמין כרטיס לקולנוע באמצעות אתר האינטרנט של רשת הקולנוע (דבר הכרוך בתשלום נוסף), יחול התשלום הנוסף הכרוך בכך על הלקוח.

הסדרה שתלומות

2. ב.

15. לאומי קארד ובהחיר בצורה ברורה יותר ושאינה משתמעת לשתי פנים בתקנון תוכנית הפינוקים כי כאשר שובר 1+1 פוקע כעבור חודשיים, פוקע הן המוצר/שירות ששולם עליו מחיר מחירון מלא והן המוצר/שירות שהתקבל בחינם, כך שתיכלל בתקנון ההערה הבא:

"לתשומת ליבך - פינוק מסוג "1+1" הינו בתוקף למשך חודשיים (או כל פרק זמן אחר) בהתאם למועד

הנקוב בטופס הזמנת הפינוק.

כעבור פרק הזמן הנקוב בטופס הזמנת הפינוק, פוקע תוקף הפינוק 1+1, ולא תוכל להשתמש בו (לא במוצר/שירות ששולם עבורו מחיר מלא ולא במוצר/שירות שהתקבל ללא תשלום) או לקבל החזר כספי כלשהו בניין הסכום ששולם על ידך בעת רכישת הפינוק 1+1."

לעניין זה יצויין כי תקנון תוכנית ההטבות הכולל את הנוסח שלעיל תוקן ביום 24.1.16, וזהו המועד שלאחריו לא יהיה זכאים לקוחות לאומי קארד לפיצוי כלשהו, כאשר יפוג תוקפו של פינוק 1+1.

המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבי"ב המבקש

3. ב.

16. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ממליצים הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקש - שלא על חשבון, או מתוך, והטבות לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן:

א. גמול למבקש בסך כולל של 70,000 ש"ח;

ב. שכר טרחת באי כח המבקש יחולק כלהלן:

לבי"ב המבקש עו"ד דוד מזרחי, מרחוב חורב 4 חיפה, בסך של 290,000 ש"ח בתוספת מע"מ, כעבור חשבונת כד"ן.

לבי"ב המבקש עו"ד אורלי בן עמי, מרחוב אורבך 5 חיפה: בסך של 220,000 ש"ח בתוספת מע"מ, כעבור חשבונת כד"ן.

17. לאור העבודה הרבה שהושקעה בהכנת בקשת האישור, ובשים לב לכך שלאומי קארד לקחה לתשומת ליבה את הנטען בבקשת האישור והבהירה במסגרת הסדר זה, את תכונתו בתקנון תוכנית ההטבות שלה באתר האינטרנט שלה, בעניין תפוגת תוקף פינוק 1+1, וכן משום החיסכון בהוצאותיה ובחיסכון בזמן שיפוטי של כבוד בהמ"ש, כשים לב לשלב שבו נמצא הדיון, כמו גם בשל העובדה שהמבקש הוא שהסב את תשומת ליבה של לאומי קארד לאמור בבקשה, בקשר להטעיה הנטענת על ידו, ועקב כך הביא לתועלת עצומה ללקוחות לאומי קארד, כך שתהיה הקפדה על פרסום הבהרה כאמור בתוכנית ההטבות באתר האינטרנט של לאומי קארד, ובשים לב כי תינתן לחברי הקבוצה הנטענת הזכאים לפיצוי עפ"י הסכם זה הטבה כאמור בסעיף 13, הצדדים ממליצים - כפוף לאישור בית המשפט הנכבד - לשלם למבקש את הגמול האמור לעיל, ולשאת בשכר טרחת באי-כוחו.

18. עוד יאמר, כי ראוי לאשר את תשלום שכ"ט והגמול כמפורט לעיל, הגם שאין מדובר בסכום נמוך, זאת, בניסיונות בהן סכומים אלה אינם באים מתוך או על חשבון, הפיצוי הניתן לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי על-פי הסדר הפשרה.

19. מוסכם כי כל הסכומים שישולמו למבקש הינם סופיים וכוללים כל מס שעשוי לחול על תשלום גמול לתובע ייצוגי. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס, ככל שאלו חלים על הגמול – בכל סכום שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד – הינו באחריות המבקש בלבד.

20. הסכומים ישולמו תוך לא יאוחר משישים ימים מאישור הסדר זה, על-ידי לאומי קארד בשיק ערוך לפקודת המבקש בגובה סכום הגמול שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד. סכומי שכר טרחת עורכי הדין ישולמו על-ידי לאומי קארד בשיקים ערוכים לפקודת באי כוח המבקש, כמפורט לעיל.

4. ב. דיווח אודות ביצוע ההסדר

21. לאומי קארד תגיש לבית המשפט בתוך 180 יום מיום אישור הסדר הפשרה דו"ח המאומת בתצהיר אודות ביצועו של הסדר הפשרה.

ג. בקשה לאישור ההסדר

22. הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסדר זה אליה יצורף תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12 (ב) לתקנות התובענות הייצוגיות.

ד. ויתור על תביעות וסילוק

23. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, מותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה על ידם תינתן הודעת פרישה מן הקבוצה כמפורט בפרק ה' להלן) ואו מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואו דרישה ואו זכות ואו עילה הנובעים ואו הכרוכים עם איזו מהטענות ואו הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש.

24. הויתור כאמור יחול על לאומי קארד, על בעלי מניותיה, מנהליה, נציגיה וכל הפועלים בשמה ואו עבורה ואו כל מי מטעמה.

25. הסכם הפשרה ופסק הדין שיתן לו תוקף יחוו מעשה בית דין לגבי מלוא העילות והסעדים שצוינו בבקשה לאישור התובענה כייצוגיות כלפי כל אחד מחברי הקבוצה הייצוגיות.

26. כאמור התביעה ובקשת האישור כנגד נולדגי תידחנה בלא צו לחוצאות.

ה. פרישה

27. על פי האמור בהסכם הפשרה, החסכם לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(א) לחוק תובענות ייצוגיות. תובעים שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לבית המשפט הנכבד ייחשבו לעניין הסכם הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסכם הפשרה, וככלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומוחלטים של כל עילות התובענה.

ו. תנאי מתלח

- 28. תוקפו של הסדר פשרה זה מותנה באישורו על כל פרטיו, כמקשה אחת ללא יוצא מחכלל בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו, מבלי שיערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, אשר יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם ולחלוץ ולמעול: "התנאי המתלה".
 - 29. כל צד יהיה רשאי לבטל הסכם זה באם לא יאושר על כל פרטיו, ללא יוצא מן הכלל, ללא צורך בהסכמת הצד השני.
 - 30. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט המחוזי כאמור, יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.
 - 31. כמו כן תהיה לאומי קארד וזכויות לבטל הסכם זה באם חוגשו 30 הודעות של חברי הקבוצה על פרישה מההסדר.
- כללי**
- 32. אין בהסדר זה כל תודאה של מי מהצדדים באיזו מסענות הצד האחר להסדר.
 - 33. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זכרון דברים, הצהרה, הבטחות והצהיבות שמערכו בין הצדדים ואו בין מי מטעמם קודם לחתימתו של הסדר פשרה זה, אם וככל שמערכו (וזאת בין שמערכו בכתב ובין שמערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר וההכתובות שתוחלמו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו במי ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיות בתלכים שיפוטיים ובכלל.
 - 34. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או ומספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ואו מיימ, ככל שנחול בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
 - 35. הצדדים מתחייבים למעול בתום לב לקיימו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושחיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

לאומי קארד (ח.פ. 512905423)

[Signature]

לרשימה באו הצדדים על החתום:
 א.ר. נולדגי פור אול בע"מ
 ת.פ. 513866988

א.ר. נולדגי פור אול (ח.פ. 513866988)


גורגי רפאל (ח.פ. 65594798)

28. תוקפו של הסדר פשרה זה מותנה באישורו על כל פרטיו, כמקשהאחת ללא יוצא מהכלל בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו, מבלישיערכובתשינוייםשלאיזכולהסכמתהצדדים, אשר יחוות תנאי מתלה לתוקף ההסכם (להלן ולעיל: "התנאי המתלה").
29. כל צד יהיה רשאי לבטל הסכם זה באם לא יאושר על כל פרטיו, ללא יוצא מן הכלל, ללא צורך בהסכמת הצד השני.
30. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט המחוזי כאמור, יחמוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.
31. כמו כן תהיה לאומיקארד זכאית לבטל הסכם זה באם הוגשו 30 חודשות של חברי הקבוצה על פרישה מההסדר.
2. כללי
32. אין בהסדר זה כל חודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר.
33. עם תתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ואו בין מי מטעמם קודם לתתימתו של הסדר פשרה זה, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
34. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יחית תוקף לכל מצג ואו מוי"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לתתימת ההסדר.
35. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים והחודעות, ככל שיידרש, ושיחיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

ולראית באו הצדדים על החתום:

לאומי קארד (ת.פ. 512905423)

א.רנולדגי פור אול (ת.פ. 513866988)



גורגי רפאל (ת.ז. 65594798)